



## Jaarverslag NOLB Kaartkadaster 2023

Het NOLB Kaartkadasterbeheer bestaat momenteel uit:

Bart Broekx

Jan-Gerard van der Toorn

Op dit moment (7 maart 2024) zijn er 195 (geldige) kaarten. Hiervan zijn 105 reguliere (bos) kaarten, en er zijn 90 sprint (urban) kaarten. Daarnaast zijn er 20 claims, met andere woorden, er wordt aan 20 nieuwe kaarten gewerkt. In totaal beslaan de kaarten 1674 km<sup>2</sup>.

|                                                                                     |         | kaarten             |                     |                    | claims            |                    | oppervlak            |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------|---------------------|--------------------|-------------------|--------------------|----------------------|
|                                                                                     |         | totaal              | regulier            | sprint             | regulier          | sprint             |                      |
|  | Argus   | <a href="#">38</a>  | <a href="#">20</a>  | <a href="#">18</a> | <a href="#">2</a> | <a href="#">2</a>  | 256 km <sup>2</sup>  |
|  | HOC'93  | <a href="#">26</a>  | <a href="#">19</a>  | <a href="#">7</a>  | 0                 | <a href="#">2</a>  | 297 km <sup>2</sup>  |
|  | KOVZ    | <a href="#">50</a>  | <a href="#">29</a>  | <a href="#">21</a> | <a href="#">1</a> | <a href="#">5</a>  | 472 km <sup>2</sup>  |
|  | MINOR   | <a href="#">19</a>  | <a href="#">13</a>  | <a href="#">6</a>  | 0                 | 0                  | 135 km <sup>2</sup>  |
|  | OLifant | <a href="#">62</a>  | <a href="#">24</a>  | <a href="#">38</a> | <a href="#">4</a> | <a href="#">4</a>  | 514 km <sup>2</sup>  |
|                                                                                     | totaal  | <a href="#">195</a> | <a href="#">105</a> | <a href="#">90</a> | <a href="#">7</a> | <a href="#">13</a> | 1674 km <sup>2</sup> |

De claims waar aan gewerkt wordt zijn: Reekse heide, De Wielewaal, Mill, [Uitbreiding] Hulst en Sint Jansteen, Chaamse bossen, Strijp-S, Hoogerheide, Emmen-Rietlanden, Emmen-Centrum, Nimmerdor Amersfoort, Raamsdonksveer, Geertruidenberg, Kaapse Bossen, Oisterwijk, Weert, Wolfheze, en Openluchtmuseum Arnhem. Daarnaast zijn er nog een paar kaarten die in de Covid-tijd zijn verlopen, en bij wijze van uitzondering tot medio dit jaar als claim zijn bewaard.

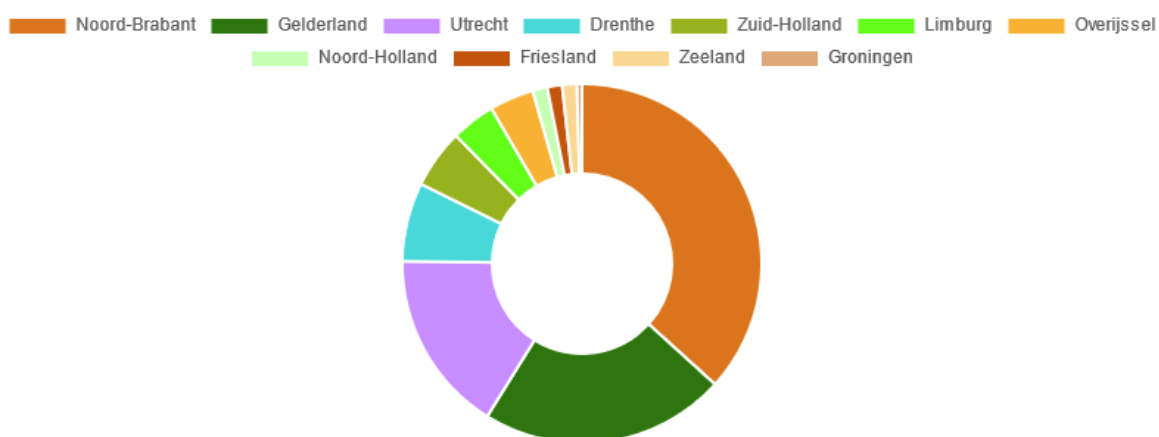
Kaarten die het afgelopen jaar zijn verlopen (10 jaar lang niet herzien) zijn: Zeumeren, Oranjewoud, Steenwijk, Van Horne Kazerne, Boshuizen, Willemstad en Slingerbos.

Sinds 2023 is het kaartenarchief van het Kadaster compleet: we hebben van elke geregistreerde kaart van Nederland een afbeelding, soms pdf, soms jpg, maar ook Ocad bestanden, in het digitale archief zitten.



Wat aardige statistieken van het actieve kaartenbestand:

Het is opvallend dat veruit de meeste kaarten in Noord-Brabant liggen. Er zijn nog geen kaarten in Flevoland.



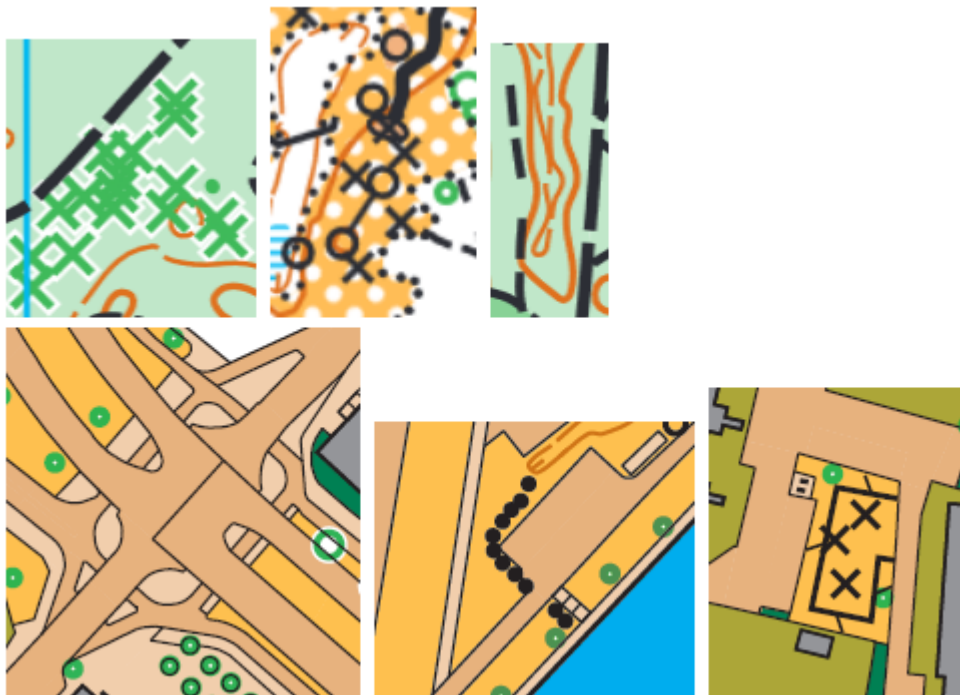
### Kwaliteitscontrole:

Tijdens het overleg met de (kaartbeheerders van de) verenigingen anderhalf jaar geleden is afgesproken dat we als Kadastercommissie er ook op gaan toezien dat nieuwe en herziene kaarten kwalitatief goed zijn. Vooralsnog doen we dat op adviserende basis: we geven aan waar een kaart niet aan de standaarden voldoet en

verzoeken de contactpersoon / tekenaar / indiener van de kaart waar nodig verbeteringen aan te brengen.

De kern is simpel: de kaart moet leesbaar zijn.

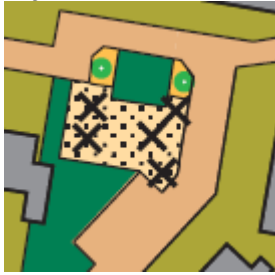
Het is tegenwoordig heel eenduidig te controleren met de functie Check Legibility in de nieuwere versies van Ocad. Deze functie kijkt met name of er geen symbolen zijn gebruikt in combinaties die niet zijn toegestaan volgen de IOF norm, te dicht op elkaar of over elkaar staan, en of er geen te kleine objecten (lijkenmerken of gebieden) zijn getekend. Nu blijkt dat met name die laatste twee veelvuldig niet in orde zijn op onze kaarten. We willen te veel tekenen, op een te klein stuk kaart. Enkele voorbeelden van te drukke kaarten en overlappende symbolen:



We twijfelen dikwijls of het de leesbaarheid ten goede komt om niet de twee kleuren voor verhard terrein te gebruiken waar het onderscheid niet altijd eenduidig is en waar het niets toevoegt, maar de kaart wel drukker doet overkomen. Het onderscheid is meestal tussen drukker en minder druk bereden wegen of stoepen, maar meestal maakt dat voor de routekeuze niet uit, en is de situatie ter plekke (geparkeerde auto's etc) bepalender voor waar men loopt. Ons devies is: minder is beter.

Er gaat een discussie over hoe we 'zand' tekenen. Volgens de IOF norm is dat licht geel met zwarte puntjes, maar de meeste tekenaars en gebruikers vinden dit afdoen aan de leesbaarheid, met name waar meerdere objecten in het zand getekend staan.

Bijvoorbeeld:



We zien twee mogelijkheden: vervang het zand (tegen de IOF regels in) door een ander symbool, zoals een geelbruin, donkerder dan de donkere verharde weg, zoals in het verleden ook al vaak is gedaan. Of vervang, waar er andere symbolen op een klein stukje staan, zoals vaak in een speeltuin, het zand door ruw open terrein: dit komt qua loopsnelheid het dichtst in de buurt, de objecten komen tot hun recht, en voor zo'n situatie maakt het, als de contour van de zandbak wel is aangegeven, niets uit voor de herkenbaarheid en oriëntatie.

We zouden graag meer duidelijkheid scheppen en ook een minder vrijblijvende rol spelen, om kaarten die niet voldoen echt terug te sturen. Maar dat is a) veel werk, en b) lastig om eenduidig te doen zonder een objectief gereedschap. Om dit te doen zou bijvoorbeeld elke nieuwe of herziene kaart in Ocad formaat moeten worden aangeboden, en moeten wij als Kadastercommissie over een nieuwe Ocad licentie beschikken. Als de kaart geen meldingen meer geeft met Check Legibility wordt deze goedgekeurd. Dat betekent in feite dat alle verenigingen ook over een nieuwe Ocad moeten beschikken, en met deze functie weten om te gaan. Hierbij zouden wij als Kaartkadastercommissie weer kunnen/moeten ondersteunen, om iedereen hier mee te leren werken.

Er is natuurlijk een spanningsveld: Je wilt als kaartenmaker tekenen wat er is. Wat op de kaart staat kan weer gebruikt worden om een post te plaatsen, als het niet op de kaart staat gaat dat niet. Maar toch moeten we zaken weglaten als ze niet op de kaart passen. Symbolen die niet te onderscheiden zijn, zijn daadwerkelijk voor de loper ook niet nuttig. Een driedubbele onderdoorgang met hoekjes en trappen, waar heel leuk posten zouden kunnen staan, zijn soms niet eenduidig te tekenen, en dan is het heel jammer, maar is die plek onbruikbaar voor een wedstrijd. Het zelfde geldt voor situaties in het veld met zo veel objecten dat ze niet meer zichtbaar zijn. Gelukkig heeft de IOF hele duidelijk normen voor minimale afstanden en grootten. Daar moeten we ons aan houden.

We willen graag, om een lijn uit te stippelen voor de komende tijd, te praten over keuzes in het kaarttekenen zoals hier boven genoemd, en de rol hierin van de Kaartkadastercommissie, met de betreffende NOLB organen en belanghebbende leden van verenigingen (lees: de kaarttekenaars) bij elkaar komen om hier over te praten en afspraken te maken.